**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-24 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 46-12/22 в отношении адвоката**

**Ф.Ю.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 46-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 24.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. городского суда М. области Л.В.Б. в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Ф.Ю.Ю. в ходе осуществления защиты В.Р.А., согласно показаниям свидетеля Ж.П.В., способствовал нарушению порядка переписки лицом, содержащимся под стражей, способствовал передачи его подзащитным В.Р.А. третьим лицам инструкций о действиях, связанных с распоряжением предмета хищения, что могло создать препятствия производству по уголовному делу.

 25.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4557 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 08.12.2022г. заявителю был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4551 о направлении доказательств, подтверждающих доводы, изложенные в обращении, ответ на который не представлен.

 22.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

 22.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией сделан правильный вывод о недоказанности доводов обращения, не подтверждённых документально. Заявителем, обладающим достаточной квалификацией для понимания стандартов доказывания в состязательной процедуре дисциплинарного разбирательства, не представлено необходимых материалов, в том числе, упоминаемого протокола допроса свидетеля.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов